

Sarah Paine — Why wars are so difficult to end

Dwarkesh Patel · 2026-09-25 · <https://www.youtube.com/watch?v=f6cjAEr08qk>



Лекция профессора Военно-морского колледжа США Сары Пейн посвящена стратегическим механизмам завершения войн. На исторических примерах Русско-японской, Корейской, Первой мировой, Вьетнамской войн, обеих кампаний в Персидском заливе и Войны за независимость США анализируется, почему государствам легко ввязаться в конфликт, но практически невозможно выйти из него на желаемых условиях.

В центре внимания — теоретический аппарат Карла фон Клаузевица и Сунь-цзы: концепции кульминационных точек атаки и победы, разделение целей на ограниченные и неограниченные, понятие «земли смерти», а также две главные стратегические патологии — эскалация локального конфликта в глобальную войну и трансформация конвенционального поражения в затяжное повстанческое сопротивление (стратегию лишения победы).

Русско-японская война: оперативное искусство и кульминационные точки

Стратегический парадокс Русско-японской войны и концептуальный аппарат анализа 00:03: На бумаге Российская империя многократно превосходила Японию по территории, населению, промышленной базе, ресурсам, численности сухопутной армии и флота. Однако Япония смогла победить и продемонстрировала образцовую стратегию выхода из войны. Для анализа этого феномена необходим понятийный аппарат Карла фон Клаузевица (кульминационная точка атаки, кульминационная точка победы, образ «болонской склянки», решающее сражение, ограниченные и неограниченные

цели) и Сунь-цзы (концепция «земли смерти»). Конфликт возник из-за столкновения экспансионистских интересов в Маньчжурии и Корее после Ихэтуаньского (Боксерского) восстания в Китае, когда Россия оставила войска для защиты концессионных железных дорог и отказалась от компромиссного раздела сфер влияния.

Фактчек: Политическая цель важнее числа выигранных сражений — □: Это соответствует подходу Клаузевица: военный успех служит достижению политического результата, а не заменяет его. Ограниченные цели могут облегчать завершение войны, но не гарантируют ни быстрых переговоров, ни устойчивого мира; «кульминационная точка победы» — аналитическая модель, а не точно вычисляемый порог.

Оперативный кризис при осаде Порт-Артура и взятие Высоты 203 03:41:

Чтобы защитить морские коммуникации для переброски войск, Японии требовалось нейтрализовать русский флот в Порт-Артуре, что вынудило сковать под крепостью одну из четырех имевшихся у Японии армий. Командующий осадой генерал Ноги провел четыре кровопролитных лобовых штурма, потеряв около 45 000 человек — эквивалент целой японской армии. Кульминационной точкой атаки стал захват Высоты 203: установление там наблюдательного пункта позволило тяжелой осадной артиллерии за три дня скорректировать огонь и потопить корабли на внутреннем рейде. После падения базы отправленная Балтийская эскадра была вынуждена двигаться через Цусиму на условиях противника, где и была полностью уничтожена японским флотом.

Фактчек: Высота 203 позволила уничтожить русскую эскадру в Порт-Артуре; японские потери при штурмах составили около 45 тысяч — △: Захват высоты действительно обеспечил корректировку огня тяжёлой артиллерии, после чего большинство оставшихся в гавани крупных кораблей было потоплено или выведено из строя. Gemini подтверждает основную последовательность событий; Claude уточняет, что общие японские потери за осаду обычно оценивают в 57–60 тысяч убитых и раненых, поэтому для 45 тысяч нужно обозначить период и состав потерь.

Фактчек: При Цусиме Япония потеряла три миноносца, а Россия — весь флот — △: Потеря трёх японских миноносцев и захват части русских кораблей подтверждаются. Однако «весь флот» и «полностью уничтожена» — неточные формулировки: разгромленная эскадра включала также сдавшиеся, интернированные и прорвавшиеся корабли; речь не обо всём российском флоте.

Фактчек: После Мукдена Транссиб перевозил 100 тысяч солдат в месяц, обеспечивая России 800-тысячную группировку — △: Gemini оспаривает обе цифры как фактически достигнутые и относит их к планам или расчётам; остальные рецензенты их не проверяли. Рост возможностей снабжения России и истощение японских резервов — обоснованная часть объяснения, но конкретные показатели требуют отдельного источника с датой и определением численности.

Ограниченные цели, критерии победы и цена упущенных возможностей 06:18: Война была ограниченной: свержение режима в Санкт-Петербурге или

Токио никогда не стояло на повестке дня, а целью Японии было вытеснение России из Кореи. Успех в войне определяется не выигрышем отдельных сражений (как США выиграли почти все конвенциональные бои во Вьетнаме, но проиграли войну), а достижением исходной политической цели. Япония перевыполнила план: получила признание прав на Корею, южную ветку КВЖД, Порт-Артур и южную половину Сахалина. Для России поражение обернулось колоссальной ценой упущенных возможностей (opportunity costs): колоссальные средства, потраченные на дальневосточную авантюру вместо развития железнодорожной сети Европейской России для снабжения крупных городов, через 12 лет привели к хлебным бунтам в Петрограде, крушению династии Романовых и расстрелу Николая II.

Фактчек: Россия в 1905 году обанкротилась, лишилась внешнего кредита и занимала только на эвакуацию войск — : Государственного банкротства не произошло, хотя финансовые трудности и временные ограничения доступа к займам были серьёзными. Международный заём 1906 года примерно на 2,25 млрд франков, или 843 млн рублей, предназначался для общей финансовой стабилизации, а не только эвакуации; истощение самой Японии также ограничивало продолжение войны.

Кульминационные точки атаки и победы в теории Клаузевица 08:23:

Кульминационная точка атаки относится к конкретному бою или кампании — это предел, за которым у наступающего остается ровно столько сил, чтобы удерживать оборону и ожидать мира. Продвижение дальше этой точки запускает разрушительную реакцию превосходящей силы обороняющегося. Кульминационная точка победы относится ко всей войне в целом: недоход до нее означает неспособность реализовать потенциальные выгоды при приемлемой цене, а выход за ее пределы несет риски и затраты, превышающие любые выгоды, и часто провоцирует интервенцию третьих сторон. В военной терминологии важно различать «решающее сражение» (war-winning battle — исход войны решается одной битвой, что крайне редко), «одностороннее сражение» (lopsided battle — бой с колоссальной диспропорцией потерь) и «поворотное сражение» (pivotal battle — как Порт-Артур, закрывающий одни возможности и открывающий другие).

Пять факторов кульминационной точки победы Японии 14:37: Завершение войны на оптимальной для Японии стадии объясняется пятью альтернативными факторами:

1. Внутренний коллапс России: революция 1905 года, Кровавое воскресенье, забастовки и бунты запасников подорвали легитимность Николая II; самодержавие сработало как «болонская склянка» (Bologna flask) — снаружи прочная как молоток, но разлетающаяся в пыль от малейшей внутренней трещины.

2. Битва при Мукдене: Япония бросила в бой все резервы, но все равно уступала России 125 000 человек; пропускная способность Транссиба выросла с 20 000–40 000 до 100 000 солдат в месяц, и дальнейшее затягивание войны грозило Японии разгромом против 800-тысячной группировки врага.

3. Финансовое истощение: Япония смогла взять военные займы после Мукдена под сниженный процент благодаря военным победам, тогда как Россия оказалась банкротом, потеряла доступ к внешнему кредитованию и вынуждена была брать займы после мира лишь на эвакуацию войск из Маньчжурии.

4. Цусимский разгром: Россия потеряла весь флот при потере Японией всего трех миноносцев, причем японский флот пополнился захваченными русскими судами.

5. Захват Сахалина: предложенный Теодором Рузвельтом ход лишил Россию собственной суверенной территории, создав невыносимый репутационный урон для монархии и обеспечив Японии разменный фонд на переговорах.

Заблаговременное планирование выхода из войны: гарвардский канал

Токио 20:23: Японское руководство осознавало пределы своих ресурсов еще до первого выстрела по Порт-Артуру и заранее выстроило стратегию политического выхода через президента США Теодора Рузвельта. Премьер-министр Ито Хиробуми задействовал выпускника Гарварда виконта Канэко Кэнтаро для установления личного контакта с гарвардским выпускником Рузвельтом, а переговоры в Портсмуте поручил вести еще одному выпускнику Гарварда — барону Комуре Дзютаро. Сразу после Мукдена фельдмаршал Ямагата Аритомо прямо заявил о полном исчерпании офицерского состава и кадровых резервов и потребовал задействовать американскую дипломатию: «Если ты зажег пожар, ты обязан иметь план, как его потушить».

Фактчек: Премьер-министр Ито Хиробуми организовал дипломатический канал через Гарвард — □: В 1904–1905 годах премьер-министром Японии был Кацура Таро; Ито был гэнро и председателем Тайного совета. Участие Ито в направлении Канэко Кэнтаро к Рузвельту и гарвардские связи Канэко, Рузвельта и Комуры подтверждаются — ошибка именно в должности.

Ограниченные и неограниченные цели: Персидский залив и Корея

Операция «Буря в пустыне» (1991): эталон ограниченной войны 26:34:

Война в Персидском заливе продемонстрировала идеальный выход из конфликта благодаря четкой формулировке целей в Директиве национальной безопасности США № 54 (NSD 54): освободить Кувейт, восстановить его законное правительство и защитить жизни американцев. Соединенные Штаты не стремились к смене режима Саддама Хусейна, избежав долгосрочной оккупации. Операция стала феноменом военной истории: 34 союзника предоставили свыше 200 000 солдат и полностью оплатили войну, перечислив

США более 50 млрд и еще 14 млрд другим партнерам. При миллионной группировке коалиции общие боевые потери союзников составили всего 392 человека (из них 258 американцев) против 20 000–35 000 погибших иракских военных.

Фактчек: Дальневосточные расходы напрямую привели к хлебным бунтам 1917 года и падению Романовых — △: Такая причинная цепочка не установлена: кризис снабжения Петрограда был связан прежде всего с нагрузками Первой мировой войны, транспортными и топливными проблемами, инфляцией и распределением продовольствия. Рецензенты сходятся в чрезмерности формулировки, но Claude относит её к интерпретациям, а Gemini и GPT — к причинному упрощению; предположение, что другие инвестиции предотвратили бы революцию, остаётся контрфактическим.

Географическая ловушка и интервенция спонсоров в Корейской войне

30:45: В отличие от войны в Заливе, в Корее США столкнулись с невозможностью изолировать театр военных действий: если сухопутная граница между Севером и Югом составляла всего 250 км, а береговая линия контролировалась ВМС США, то граница Северной Кореи с Китаем растянулась более чем на 1400 км прямо вдоль ключевой промышленной базы Маньчжурии. Наличие великих держав-спонсоров с обеих сторон привело к неограниченному притоку ресурсов и колоссальному разрушению полуострова. Конфликт затянулся из-за стратегических колебаний Вашингтона, метавшегося между ограниченной целью (восстановление статус-кво) и неограниченной целью (полный захват полуострова).

Фактчек: Союзники полностью оплатили войну 1991 года, а боевые потери составили 392 человека, включая 258 американцев — □: Взносы порядка 54 млрд при американских расходах около 61 млрд означают покрытие примерно 88%, а не всей стоимости. Для США приводятся 148 погибших в бою и 145 вне боя; Claude указывает общий итог 294 вместо 293, но ни один вариант не подтверждает 258, а число 392 нельзя без уточнений называть боевыми потерями коалиции. Gemini поставил тезису □, однако его собственные цифры не подтверждают полную оплату и смешивают категории потерь; Claude и GPT это исправляют.

Принцип Клаузевица и «земля смерти» Сунь-цзы **32:53:** Клаузевиц доказывал, что тип войны определяется не объемом вложенных ресурсов (средствами), а политической целью (целями), которой должно быть безусловно подчинено военное планирование. Войны делятся на две фундаментальные категории:

Фактчек: В Корее полумиллионная китайская армия отбросила Макартура, после чего его сняли и восстановили границу по 38-й параллели — △: Китайское вмешательство действительно сорвало объединение полуострова под контролем сил ООН, но первоначальная группировка составляла примерно 200–300 тысяч человек и затем увеличивалась. Макартура сняли в апреле 1951 года из-за публичного конфликта

с Трюманом по вопросам стратегии и подчинения гражданской власти, а не просто за поражение; линия перемирия проходит вблизи 38-й параллели, но не совпадает с ней.

1. Неограниченные войны: цель — свержение режима противника, лишение его военного и политического суверенитета и принуждение к безоговорочной капитуляции. Концептуально они просты, но на практике чудовищно сложны: попытка уничтожить режим ставит противника на «землю смерти» (концепт Сунь-цзы), где люди сражаются с отчаянным ожесточением ради физического выживания (что проявилось в сопротивлении Украины в 2022 году).

2. Ограниченные войны: цель — аннексия приграничной территории или получение рычагов давления на переговорах. Их сложнее сформулировать и согласовать внутри коалиции, но намного легче завершить, поскольку побежденное правительство сохраняется и с ним заключается мирный договор.

Двойное превышение кульминационной точки победы в Корее 37:03: В Корейской войне обе стороны последовательно нарушили пределы кульминационной точки победы. Сначала Ким Ир Сен начал успешное вторжение на Юг, но перешел границу допустимого риска и спровоцировал полномасштабную интервенцию США и ООН, превратив локальную гражданскую войну в региональную. Затем генерал Макартур после триумфального десанта в Инчхоне поддался соблазну чисто военного успеха и повел войска к реке Ялуцзян ради объединения всей Кореи, проигнорировав политический фактор. Приближение американцев к китайской границе спровоцировало массированное контрнаступление полумиллионной армии Китая, что привело к отставке Макатура и возвращению к исходному разделу полуострова по 38-й параллели ценой сотен тысяч жизней.

Фактчек: Закон Смута—Хоули разрушил мировую торговлю и вынудил Японию перейти к завоеваниям — △: Протекционизм усилил торговый кризис, но его нельзя отделять от падения спроса, дефляции и финансового краха Великой депрессии. Все три рецензента отвергают неизбежность такой цепочки: японская экспансия началась задолго до 1930 года, а экономические трудности не предопределяли военный ответ.

Первая патология: перерастание локальных войн в глобальные

Американская революция как глобальная война великих держав 39:44:

Конфликт 13 колоний с Лондоном начался как ограниченный со стороны колонистов (не ставивших целью смену власти в Британии) и неограниченный со стороны британской короны (стремившейся ликвидировать Континентальный конгресс и армию). Попадание американцев на «землю смерти» и затягивание боевых действий на огромном театре дали время конкурентам Британии вступить в игру: Франция вступила в войну в 1778 году, Испания — в 1779-м, а в 1780 году началась война Британии с Голландией. Локальный мятеж превратился в глобальную морскую войну: бои шли в Луизиане, Джорджии,

Гибралтаре, Менорке, Кабо-Верде, Индии (Махе и Пондичерри) и за Карибские сахарные острова; Британия капитулировала в США именно ради спасения сверхдоходных колоний в Карибском море.

Первая мировая война: несовпадение коалиционных целей и тупик переговоров

41:19: В 1914 году каждый участник рассчитывал на короткую локальную победоносную кампанию с отторжением пограничных территорий, однако коалиционные цели оказались взаимно несовместимыми. Британия сражалась за сохранение баланса сил, Франция требовала Эльзас и Лотарингию, Италия жаждала земель в Восточном Средиземноморье, Россия хотела ликвидировать влияние Австро-Венгрии на Балканах, а Германия требовала мировых колоний. Ни одна из сторон не могла пойти на компромиссный мир: невозможно было выработать условия, удовлетворяющие всех собственных союзников, а выход из союза означал верный военный разгром в одиночку.

Экономический эгоизм, автаркия и крах японской стратегии во Второй мировой войне

42:54: Закон Смута-Хоули 1930 года взвинтил таможенные пошлины США, разрушил мировую торговлю и вынудил зависящую от экспорта Японию перейти к силовой политике автаркии. Захват Маньчжурии был успешной региональной войной, но решение оккупировать весь Китай поставило китайцев на «землю смерти»: враждующие Гоминьдан и КПК объединились и втянули Японию в позиционный тупик. Пытаясь перерезать каналы внешней помощи Китаю, Япония 7–8 декабря 1941 года атаковала не только Перл-Харбор, но и Малайю, Филиппины, Сингапур, Гуам, Уэйк, Таиланд и селтлмент в Шанхае. Расчет на капитуляцию Китая обернулся обратным результатом — вступлением в конфликт гигантской коалиции США, Великобритании, Австралии и Новой Зеландии.

Вторая патология: партизанская война и стратегия лишения победы

Дилемма противопартизанской борьбы и концепция «ценности цели»

46:35: Поражение регулярной армии не означает окончания войны, если противник переходит к стратегии лишения победы (victory denial strategy) через партизанскую войну. В Китае японцы столкнулись с классической дилеммой: концентрация сил для ударов по регулярным частям Гоминьдана оголяла тылы для коммунистических партизан, а рассредоточение войск для зачистки тылов позволяло китайской регулярной армии наносить контрудары. Эту модель создал Джордж Вашингтон, сочетавший Континентальную армию и повстанческую милицию. В ее основе лежит закон «ценности объекта» (value of the object): для обороняющихся местных жителей война носит экзистенциальный характер и ценность цели бесконечна, а для удаленного интервента ценность цели неизбежно падает по мере роста затрат, что привело к исходу США из Вьетнама, Ирака и Афганистана.

Фактчек: Экзистенциальная мотивация гарантирует поражение интервента;

Вашингтон изобрёл сочетание регулярной и партизанской войны — □: Разница в значимости войны для сторон действительно влияет на готовность нести издержки, но не отменяет ресурсных ограничений, капитуляций и компромиссов; подобное сочетание сил существовало задолго до Вашингтона. Здесь есть содержательное расхождение: Gemini и Claude в практических выводах почти превращают преимущество мотивации в гарантию, тогда как GPT обоснованно предостерегает от универсального закона.

Катастрофа 2003 года в Ираке: мозаичное общество и проницаемые

границы 48:39: Вторая кампания США в Ираке стала неограниченной войной ради смены режима, после чего победитель получил ответственность за разрушенное государство. Ирак представляет собой «мозаичное общество», где этническая и конфессиональная идентичность превалирует над общенациональной, что делает институциональное государственное строительство невозможным в условиях междоусобной войны на уничтожение. В отличие от 1991 года, когда контролировалась граница Кувейта длиной 250 км, США получили более 3000 км открытых сухопутных границ, через которые в конфликт вмешались Иран, Саудовская Аравия и Турция. Взрыв шиитской святыни в Самарре спровоцировал неуправляемую гражданскую войну, превратив конвенциональную победу в стратегическое поражение.

Фактчек: Ирак после 2003 года получил проницаемый театр войны, а его

«мозаичность» сделала государственное строительство невозможным — △:

Протяжённость сухопутных границ свыше 3 тысяч км и роль подрыва святыни в Самарре в феврале 2006 года в эскалации межконфессионального насилия подтверждаются. В перечне внешних каналов пропущена Сирия — важный маршрут иностранных боевиков; категорическая «невозможность» государственного строительства из-за этноконфессионального состава не следует из этих фактов.

Универсальная матрица анализа любого военного конфликта 51:12: Для оценки перспектив текущих и будущих войн необходимо анализировать противоборствующие стороны по шести фундаментальным критериям:

1. Ограниченность или неограниченность целей каждого актора по отношению к конкретному противнику (в текущей войне Россия имеет неограниченную цель смены режима/уничтожения суверенитета Украины, тогда как Украина ведёт войну за ограниченные территориальные цели выживания).
2. Степень совпадения политических целей внутри противоборствующих коалиций.
3. Согласованность определения главного противника всеми союзниками.
4. Относительная «ценность объекта»: для кого исход конфликта экзистенциален, а для кого является периферийным вопросом статуса.
5. Географическая доступность ТВД и способность изолировать поле боя.

6. Наличие суверенных убежищ (sanctuaries), неуязвимых для ударов противника и обеспечивающих непрерывное снабжение.

[52:16-52:39] смолток и благодарность аудитории за внимание.

ОБЩИЕ ПРОВЕРКИ

Россия преследует неограниченные цели, Украина — ограниченные — □:

Это аналитическая классификация целей относительно противника, а не обозначение масштаба боёв или допустимых средств. Попытка лишить Украину самостоятельности соответствует первой категории, защита её суверенитета без ликвидации российской государственности — второй, но конкретные цели необходимо привязывать к периоду, действиям и заявлениям, а не считать неизменной характеристикой сторон.

ЛИЧНО ДЛЯ ТЕБЯ

Условия выхода важнее инерции вложений: Перед крупным этапом стройки, покупкой или спором с подрядчиком запиши желаемый результат, предел дополнительных расходов и условие остановки. Уже потраченные деньги не делают следующий платёж выгодным — оценивай оставшиеся затраты и ожидаемую пользу.

Не превращай переговоры в борьбу за выживание: Разделяй предмет спора и угрозу статусу или репутации оппонента; оставляй приемлемый путь к уступке. Высокая мотивация другой стороны не гарантирует ей победу, но может сделать твою победу неоправданно дорогой.

Несколько AI-ревью — не несколько независимых доказательств:

Проверяй, подтверждают ли приведённые числа итоговую оценку: 54 млрд из 61 млрд — не «полностью оплачено», независимо от значка □. Если от вывода зависят деньги или важное решение, ищи первичный источник и сверяй период, единицы и категории учёта.

Историческая аналогия — способ задать вопросы, а не получить прогноз:

При чтении военных новостей оценивай цели сторон, согласованность союзников, значимость исхода, географию снабжения и защищённые тылы. Для личных финансовых решений держи несколько сценариев с наблюдаемыми признаками, а не ставку на неизбежную победу «более мотивированной» стороны.

КОНСЕНСУС РЕЦЕНЗЕНТОВ

Рецензенты сходятся в полезности анализа политических целей и условий выхода, а также в чрезмерности причинных цепочек «Дальний Восток → 1917» и «Смута—Хоули → японские завоевания». Главные расхождения — оценка

финансирования и потерь войны 1991 года, степень категоричности выводов об экзистенциальной мотивации и статус исторических интерпретаций; ряд частных цифр проверен только одним рецензентом и не составляет общего консенсуса.